TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 25.630/3/CA/2008

Sentința civilă nr. 3121

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.11.2008

Tribunalul constituit din:
Președinte: Loneta Gavrea
Grefier: Liliana Găvan

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect acțiune în constatare, formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul CĂLIN NICOLAE DUMITRU CÂRMACIU.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns reclamantul, prin consilier juridic…, care depune delegație la dosarul cauzei, și pârâtul personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra probatoriului în cauză.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea probei cu actele atașate la dosarul cauzei.

Pârâtul personal solicită obligarea reclamantului de a face dovada îndeplinirii condiției prevăzute de art. 2 pct. b din O.U.G. nr. 24/2008, respectiv condiția privind îngrădirea drepturilor și libertăților cetățenilor. Arată că nu a fost membru al partidului comunist și că a scris notele respective la dictare, fiind constrâns în acest sens. Apărarea sa se sprijină pe împrejurarea că a fost chemat de Securitate pentru a da un angajament scris, arătând că nu s-a dus de bună voie, ceea ce nu contravine legii și moralei fiind dat sub imperiul constrângerii.

Instanța, în temeiul art. 167 alin. 1 C.p.c., considerând a fi pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat ori probe de administrat, constatând încheiată cercetarea judecătorească, instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanței admiterea acțiunii și constatarea existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârât, față de înscrisurile depuse la dosarul cauzei, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, respectiv furnizarea de informații care să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și încălcarea unor drepturi și libertăți fundamentale. Informațiile furnizate de pârât conțineau aprecieri tendențioase. Arată că pârâtul avea reprezentarea repercusiunilor informațiilor sale.

Pârâtul personal solicită respingerea acțiunii pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008. Arată că a răspuns întrebărilor ofițerului de legătură, iar cele consemnate erau semnate cu nume conspirativ. Învederează că era chemat periodic la Securitate și nu putea să refuze, iar informațiile furnizate și consemnate în notele informative nu au adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului; arată că nu era membru de partid.

Susține că nu a suferit nici o persoană ca urmare a acțiunilor sale, nu a existat o parte prejudiciată. Arată că nu este îndeplinită condiția prevăzută în partea finală a literei b din art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

T R I B U N A L U L,

Deliberând, asupra cererii de față se constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 30.06.2008, în dosar nr. 25630/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Călin Nicolae Dumitru Cârmaciu, născut la 10.03.1970 în București, fiul lui Radu și Claudia Elena, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul a fost verificat din oficiu privind posibila sa calitate de colaborator al securității, și ca din cuprinsul notei de constatare rezultă că a fost recrutat la data de 11.03.1988 în calitate de colaborator, având numele conspirativ „Radu”, în vederea supravegherii medicilor stagiari din Spitalul Județean Alexandria, semnând chiar un angajament conspirativ.

Tot reclamantul mai indică în cuprinsul motivării cererii sale că din notele date de pârât rezultă că a reținut și a furnizat informații ofițerului de legătură asupra unor aspecte relevate de către unele persoane cu privire la manifestări și atitudini contrare regimului de partid și de stat, a relatat aspecte exprimate verbal de colegi privind situația din alte țări comuniste și emisiuni ascultate la posturi străine de radio, cum ar fi de pildă Vocea Americii și Europa Liberă.

Astfel, se mai menționează de către reclamant în cererea formulată, se poate concluziona că sunt întrunite cerințele art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al securității în ceea ce îl privește pe pârât, care în calitatea sa a declarat și a semnat aspecte din cadrul Spitalului Județean Alexandria, furnizând informații privind elemente dușmănoase la adresa regimului.

În acest context al colaborării cu Securitatea, mai apreciază reclamanta rezultă că informațiile furnizate, sub orice formă de către pârât se refereau la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, informații care vizează îngrădirea drepturilor și libertăților omului, respectiv libertatea de exprimare, libertatea opiniilor precum și dreptul la viața privată.

În drept, reclamantul invocă prevederile art. 3 lit. i, 2 lit.b, 8 lit. a și 11 al. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, art. 112 C.P.C.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, respectiv:

nota de constatare emisă de C.N.S.A.S. Direcția Investigații cu nr. S/D.I./449/3.06.2008; adresa nr. S/5298/A/1.02.2007 a C.N.S.A.S.; adresa nr. S/5298/B din 1.02.2007 a C.N.S.A.S.; nr. S/5298/C din 1.02.2007 a C.N.S.A.S.; adresa nr. A/S63 din 19.03.2007 raportate, angajament, declarații, note informative.

La primul termen de judecată instanța a încuviințat cererea pârâtului în vederea angajării unui apărător în temeiul art. 156 din c.p.c.

Cererea este scutită de plata taxei de timbru conform art. 11 al. 2 din O.U.G. nr. 24/2008.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 3 al. 1 din O.U.G. nr. 24/2008. „Pentru a sigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice… au dreptul de a fi informate la cerere în legătură cu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European precum și a persoanelor care ocupă funcții sau demnități publice” printre cele din urmă situându-se și funcția pentru care și-a depus candidatura pârâtul.

În temeiul art. 6 al. 1 din același act normativ „Direcția de specialitate din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca urmare a sesizării din oficiu sau la cererea persoanei îndreptățite „întocmește“, potrivit al. 2 o „nota de constatare” cu privire la calitatea de lucrător sau colaborator al Securității pentru persoana care a făcut obiectul verificării. Această notă de constatare, potrivit art. din O.U.G. nr. 24/2008 urmează a fi luată în discuție de către Colegiul C.N.S.A.S. care, o aprobă sau după caz, o infirmă.

În speță se constată față de dispozițiile legale sus citate potrivit cererii reclamantei, aceasta s-a sesizat din oficiu în vederea efectuării de verificări asupra numitului Călin Nicolae Dumitru Cârmaciu care și-a depus candidatura la funcția de Președinte al Consiliului Județean Teleorman, sub aspectul posibilei calități de colaborator al acestuia cu organele de securitate.

Se reține de către Tribunal că, potrivit notei de constatare de la fila 15 din dosar a fost verificat numitul Călin Nicolae Dumitru Cârmaciu, pârât în cauză, potrivit art. 3 pct. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, având în vedere că acesta a candidat la funcția de președinte al Consiliului Județean Teleorman, direcția de specialitate din cadrul C.N.S.A.S. fiind cea care a întocmit nota de constatare în cauză.

Potrivit art. 10 din O.U.G. nr. 24/2008 prevede că „notele de constatare.... se comunică persoanelor verificate...., precum și persoanelor care au solicitat verificarea.... prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire" aspect de procedură care nu s-a dovedit a fi respectat în cauză de către reclamant.

Evident că acest aspect constituie o problemă de procedură, însă, este de la sine înțeles că persoana verificată trebuie să cunoască, anterior judecății, nota de constatare (aprobată sau infirmată de către Colegiu) urmare a luării în discuție, căci presupune o informație „de interes public" la care trebuie să aibă acces în primul rând persoana ce a făcut obiectul discuției.

Întrucât nota de constatare a Direcției de investigații înaintată instanței nu s-a dovedit că a fost aprobată sau, după caz, infirmată de către Colegiul C.N.S.A.S. instanța va analiza documentele depuse în probatoriu cererii de constatare, precum s-a formulat privind existența calității de colaborator al securității a pârâtului.

Rapoartele prezentate la dosar, precum și notele informative întocmite de acesta caracterizează aspecte ce denotă colaborarea pârâtului cu organe din structura vechii securități.

Actul de la fila 35 depus în probatoriu și asumat de către pârât în fața instanței de judecată, la acest ultim termen constituie asumarea de către pârât a hotărârii de a „colabora în mod secret, organizat și activ cu organele securității, prin furnizarea unor informații sincere și reale", sub pseudonimul „Radu".

Din cuprinsul notelor informative date sub pseudonimul Radu, pârâtul a dat informații din cadrul sistemului sanitar ofițerilor de legătură, privind relații de colegialitate dintre medici, asistente, starea bolnavilor, angrenând în discuțiile purtate cu personalul spitalului, (medici, asistente) și bolnavi pe fondul relațiilor sociale și aspecte legate de nemulțumirile manifestate de către aceste persoane în legătură cu situația economică precară existentă în România la cea dată, lipsurile, nevoile oamenilor cu care se confruntă, stările de nemulțumire existente în viața de zi cu zi și îndreptate către conducătorii țării.

Se remarcă prudența, chiar exprimată de părți notele sale, în relația cu colegii și celelalte persoane de la care încearcă, în mod insidios și perseverent să obțină nu orice tip de informații, ci informații utile, prin canalizarea discuțiilor către domeniul politic, în vederea obținerii unor date concrete, în detaliu cu privire la gândurile, opiniile și starea de nemulțumire politică a acestora. Un exemplu îl constituie maniera în care l-a remarcat pe .... cu privire la care, la filele 44 45 din dosar, aduce informații de detaliu asupra manifestărilor și convingerilor anti regimului exprimate și manifestate de către această persoană. Prin aceste informații furnizate ofițerilor de legătură instanța apreciază ca persoana (și nu doar aceasta, ci și familia sa)în cauză a fost expusă unui risc real și serios de a suferi consecințe negative, relatările pârâtului contribuind la afectarea imaginii sale în fața organelor de securitate.

Astfel, instanța concluzionează ca angajament dat, de a sprijini în mod voluntar organele de securitate pentru a demasca activitatea dușmănoasă a unor persoane împotriva regimului totalitar s-a materializat, fiind rezultate din aceste documente, necontestate de către pârât în fața instanței.

Prin intermediul altor note mai sunt surprinse și relatate aspecte de viață privată ale unor colegi, relații sociale și de armonie dintre alți colegi.

În ceea ce privește cuprinsul rapoartelor întocmite de către ofițerii operativi, rezultă că informațiile furnizate de către pârât au privit în mod strict și restrâns activitatea din cadrul instituției unde acesta își desfășura activitatea, viața socială și profesională a unor colegi, situații de familie, elemente care vizează viața privată și intimă a unor persoane, chiar drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv libertatea de expresie și gândire, libertatea opiniilor, dreptul la viață privată.

Toate documentele mai sus prezentate și examinate concluzionează calitatea de colaborator al securității a pârâtului întrucât conțin elemente de natură a fi calificate drept informații furnizate în sensul legii de către acesta.

Mai concluzionează instanța că, din cuprinsul înscrisurilor că informațiile date către ofițerii de legătură, în cadrul activității sale de culegere de date și informații, pârâtul nu doar că a adus atingere libertății de expresie a convingerilor sociale, economice, politice și religioase a persoanelor (convingeri care erau opozau cu regimul totalitar din care făceau parte) pe care le-a amintit în notele sale, dar chiar le-a pus în pericol viața și sănătatea, cunoscute fiind cazurile în care persoanele care au manifestat atitudini contrare regimului au avut prejudicii materiale și morale serioase.

Documentele aduse în probatoriu la dosar, prin ele însele dovedesc calitatea de colaborator a pârâtului cu Securitatea, căci, în înțelesul art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, această calitate o are „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Se apreciază astfel, că documentele depuse în probatoriu, mai sus enunțate denotă, pe de o parte, că pârâtul a furnizat informații (sub orice formă) și, pe de altă parte, că prin aceste informații furnizate „se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist (prima condiție) și că aceste informații „au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului" (a doua condiție).

Cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului se are în vedere în mod evident de către legiuitor drepturile consacrate în Constituția României din 1965, Declarația Universală a Drepturilor Omului din 1948, Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și toate celelalte pacte, convenții internaționale în vigoare care ocroteau drepturi și libertăți fundamentale. Aceste două condiții prevăzute de lege pentru stabilirea calității de colaborator sunt dovedite de către reclamant, potrivit actelor depuse în probatoriu.

Pentru cele sus arătate, constatând că sunt îndeplinite cerințele art. 2 al. 1 lit. b în persoana pârâtului, potrivit dispozițiilor art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008, Tribunalul va admite acțiunea.

Va constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Călin Nicolae Dumitru Cârmaciu, născut la 10.03.1960 în București, fiul lui Radu și Claudia Elena.

Potrivit art. 274 din C.P.C. va lua act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, Str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul CĂLIN NICOLAE DUMITRU CÂRMACIU, cu domiciliul în Alexandria, Str. Constantin Brâncoveanu nr. 45, județul Teleorman.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Călin Nicolae Dumitru Cârmaciu, născut la 10.03.1960 în București, fiul lui Radu și Claudia Elena. Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 18.11.2008.

Definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

(11.329)